

Рекомендации

о применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

в части признания победителя закупки уклонившимся от заключения контракта

Раздел 1. Права и обязанности заказчиков при признании победителя закупки уклонившимся от заключения контракта.

По итогам электронной конкурентной закупки победитель закупки и заказчик должны подписать контракт на условиях, которые определены закупочной документацией и заявкой такого участника, не нарушая при этом нормы действующего законодательства.

Частью 9 статьи 83.2 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) установлено, что контракт с победителем электронной процедуры торгов может быть заключен в следующие сроки:

не ранее чем через 10 дней с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) протоколов, указанных в части 12 статьи 54.7 (электронный конкурс), части 8 статьи 69 (электронный аукцион), части 13 статьи 83.2 (уклонение победителя) Закона № 44-ФЗ;

не ранее чем через 7 дней с даты размещения в ЕИС протоколов, указанных в части 8 статьи 82.4 (электронный запрос котировок), части 23 статьи 83.1 (электронный запрос предложений) Закона № 44-ФЗ.

Течение сроков, соблюдение которых обязательно при заключении контракта, может быть приостановлено, но не более чем на 30 дней. Основаниями для их приостановления являются наступление обстоятельств непреодолимой силы либо принятие судебных актов, препятствующих подписанию контракта. О наступлении таких обстоятельств надо уведомлять другую сторону в течение 1 дня (ч. 16 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 7.32 КоАП нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тысяч рублей.

Обращаем внимание, что согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Кроме того, согласно пункту 14 Правил осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367 (с последующими изменениями), проект контракта, направляемый победителю электронной процедуры, подлежит контролю соответствующим органом контроля в течение 1 рабочего дня со дня его направления на размещение в ЕИС и только после положительного прохождения контроля подлежит размещению.

Во избежание нарушений законодательства о контрактной системе заказчику необходимо учитывать сроки на осуществление вышеописанного контроля при направлении на размещение в ЕИС проекта контракта.

Детальная информация о порядке подписания проекта контракта и прохождении соответствующего контроля представлена в Руководстве пользователя «Заключение контрактов по результатам электронных процедур версии 9.3», доступном в разделе «База знаний» в личном кабинете ЕИС каждого заказчика.

В случае, если заказчиком соблюдены все законодательные требования и сроки заключения контракта, а недобросовестный победитель не подписывает проект контракта, в Законе № 44-ФЗ предусмотрены условия признания такого поставщика (подрядчика, исполнителя) уклонившимся от заключения контракта, при наступлении которых заказчик вправе заключить контракт с иным участником процедуры, заявке которого присвоен второй номер.

Порядок признания победителя закупки уклонившимся от заключения контракта регулируется статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ.

В таблице приложения № 1 к настоящим рекомендациям приведены законные условия признания победителя уклонившимся от заключения контракта, разъяснения Минфина России относительно применения заказчиком того или иного условия, а также примеры решений антимонопольной службы, согласно которым заказчик признан нарушившим порядок признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 64, пунктом 10 части 1 статьи 54.3, пунктом 8 части 6 статьи 83.1, пунктом 4 части 2 статьи 82.2, пунктом 6 части 5 статьи 80 Закона № 44-ФЗ заказчик **обязан** указать в документации о закупке (извещении о проведении запроса котировок, о проведении предварительного отбора) срок, в течение которого победитель электронной процедуры или иной ее участник, с которым заключается контракт, должен подписать контракт, а также условия признания победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или иного участника закупки, с которым заключается контракт, уклонившимися от заключения контракта¹.

Заказчики Пензенской области указывают сроки и условия уклонения в соответствующей графе формы первой части информационной карты заявки на закупку, утвержденной приказом Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области от 30.04.2019 № 15 (с последующими изменениями).

Если победитель уклонился от заключения контракта, **заказчик вправе:**

1) Потребовать через суд, чтобы победитель возместил убытки, причиненные уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронной процедуре².

К убыткам, причиненным уклонением победителя от заключения контракта, могут быть отнесены:

- разница в цене объекта закупки при удорожании товаров (работ, услуг) и необходимости повторного проведения закупки;
- затраты на проведение определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также затраты на проведение повторной конкурентной процедуры;
- затраты на привлечение экспертов;

¹ Решение Свердловского УФАС России от 23.04.2019 по жалобе N 066/06/33-554/2019.

² См. Определении № 309-ЭС18-7005 от 14.06.2018 по делу № А07-6567/2017.

- определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- судебные издержки и т.д.

2) Заключить контракт со вторым участником закупки, который предложил лучшие после победителя условия контракта.

Второй участник – это претендент, который предложил такие же, как победитель, условия закупки или сделал второе после победителя предложение.

Заказчик вправе, но не обязан предложить заключить контракт второму участнику. При этом участник закупки вправе отказаться от заключения контракта в отличие от первого победителя в случае, если в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком, он не подписал проект контракта или не направил протокол разногласий (часть 15 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ).

Если победитель уклонился от заключения контракта, **заказчик обязан:**

1) **Не позднее 1 рабочего дня**, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, разместить в ЕИС и на ЭТП протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий следующую информацию:

- о месте и времени его составления,
- о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта,
- о факте, являющемся основанием для такого признания,
- реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Примерная форма протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта приведена в приложении № 2 к настоящим рекомендациям.

Поскольку в Законе № 44-ФЗ указан срок размещения данного протокола, но не указан срок, в течение которого заказчик должен признать победителя уклонившимся от заключения контракта, по мнению ФАС России, что это целесообразно сделать не позднее **1 рабочего дня**, следующего за днем, на который выпадает крайний срок для подписания контракта¹.

2) **В течение 3 рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке протокола разногласий** рассмотреть его и разместить без своей подписи в ЕИС доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры.

Примерная форма уведомления об отказе учесть замечания участника по проекту контракта приведена в приложении № 3 к настоящим рекомендациям.

3) Признать электронную процедуру несостоявшейся в соответствии с частью 15 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в случае если второй участник также уклонился или отказался от подписания контракта, составив соответствующий протокол;

4) **В течение 3 рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта** направить в контрольный орган в

¹ См. Обзор разъяснений законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (август 2019 года), подготовленный Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России для системы КонсультантПлюс, 2019.

сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта (например, протоколы определения победителя и признания его уклонившимся, протоколы разногласий, банковские гарантии, которые не соответствуют требованиям документации или Закона № 44-ФЗ, документы (скриншоты, выписки по счету), подтверждающие, что участник не предоставил обеспечение и др.) для решения вопроса о включении уклонившегося от заключения контракта победителя в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Наличие факта неисполнения участниками обязанностей, связанных с заключением контракта, далеко не всегда влечет принятие решения о включении сведений в РНП.

Обстоятельства, которые, по мнению судов и территориальных органов ФАС России, служат основанием для отказа во включении сведений в РНП рассмотрены в разделе 2 настоящих рекомендаций.

5) В течение 1 рабочего дня со дня включения информации об участнике закупки в РНП согласно части 15 статьи 44 Закона № 44-ФЗ предъявить требование об уплате денежных сумм по банковской гарантии, в случае выбора уклонившимся победителем указанного способа в качестве обеспечения заявки. В случае выбора победителем в качестве формы обеспечения заявки денежных средств, перечисление на счет заказчика денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки и заблокированных на специальном счете участника закупки, будет осуществляться оператором электронной площадки.

При этом в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 44 Закона № 44-ФЗ не требуется производить взыскание по банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки, победителю определения поставщика (подрядчика, исполнителя), признанному уклонившимся от заключения контракта, но не включенным в РНП по обращению заказчика.

6) Вернуть уклонившемуся победителю перечисленное обеспечение исполнения контракта вне зависимости от решения контролирующего органа относительно включения его в РНП. Указанный вывод следует из пункта 1 части 8, части 15 статьи 44 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1 и 2 статьи 352, пункта 1 статьи 1102 ГК РФ.

Раздел 2. Административная и судебная практика по делам о включении в РНП сведений об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, включается в РНП.

Порядок направления информации в указанных случаях в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, установлен соответственно частями 4 - 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Постановлением Правительства Российской Федерации 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (с последующими изменениями) (далее - Правила) установлен порядок ведения РНП и правила ведения РНП.

В соответствии с пунктом 12 Правил по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов контрольный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП. В ином случае контрольный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП.

Так, контрольные органы и суды встают на сторону заказчика, когда победители намеренно затягивают подписание контракта путем направления протокола разногласий по формальным причинам, как например изменение почтового адреса или исправления орфографии в тексте контракта (постановления АС Московского округа от 27.06.2019 по делу № А40-220502/18, АС Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу № А53-25881/2018). В других решениях суды, подчеркивают недопустимость изменения существенных условий технических заданий (решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2019 по делу № А40-282322/18-146-2355).

В ряде дел контролирующие органы и суды указывают, что ссылки участников закупок на технические ошибки при предоставлении обеспечения исполнения контракта, подлежат отклонению, поскольку при должной степени заботливости и осмотрительности у победителя торгов имеется возможность проверить соответствие обеспечения исполнения контракта требованиям Закона № 44-ФЗ. Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке (определение Верховного Суда РФ от 26.09.2016 по делу № 303-ЭС16-6907, А59-2804/2015, решения Челябинского УФАС России от 24.05.2019 № 074/06/104-731/2019, Чукотского УФАС России от 03.02.2017 по делу № 05/01-47/17).

Однако, в большинстве решений контрольных органов отмечается, что при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта заказчик не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 44-ФЗ и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному (муниципальному) заказчику.

Анализ решений территориальных органов ФАС России и судов позволяет условно выделить две группы причин отказа от включения сведений о лице в РНП (отмены решения о включении в РНП):

- 1) нарушение заказчиками порядка признания участника уклонившимся от заключения контракта, порядка заключения контракта;
- 2) наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в поведении поставщика (подрядчика, исполнителя) деяний (действий или бездействия), свидетельствующих о недобросовестности, несмотря на отсутствие со стороны заказчика каких-либо нарушений.

Ниже приводятся примеры конкретных решений территориальных контрольных органов, согласно которым победители, уклонившиеся от заключения контрактов, не были включены в РНП.

Группа I. Нарушение заказчиками порядка признания участника уклонившимся от заключения контракта, порядка заключения контракта.

Незаконное сокращение заказчиком срока для подписания участником закупки контракта (предоставления обеспечения) или направления протокола разногласий.

Достаточно распространенной являлась ситуация, когда заказчик признавал участника электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта до истечения десятидневного срока с момента размещения протокола подведения итогов.

Так, в деле № А75-1934/2018 победитель аукциона подписал контракт, но представил обеспечение исполнения контракта на меньшую сумму, не обеспечив демпинг. Суд установил, что решение об отказе от заключения контракта в связи с признанием победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления обеспечения контракта не может быть принято заказчиком до истечения срока, установленного для заключения контракта, который в данном случае истекал на два дня позже (т. е. через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона). В связи с чем решение антимонопольной службы по включению в реестр было отменено в связи с формальным несоблюдением сроков, хотя заведомая недобросовестность общества была доказана. Верховный суд не стал пересматривать дело (определение Верховного суда от 18.04.2019 по делу № А75-1934/2018).

Внесение заказчиком существенных изменений в проект заключаемого контракта, несоответствующих документации (извещению) о закупке

К нарушениям, допускаемым заказчиком при признании участника уклонившимся от заключения контракта, относятся и случаи, когда заказчик

вносит существенные изменения в проект заключаемого контракта без согласования с лицом, с которым такой контракт заключается.

Обращаем внимание, что решение уполномоченного органа о невключении победителя электронной процедуры в РНП не отменяет протокол заказчика об уклонении от заключения контракта, поскольку Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность выдачи контрольным органом в сфере закупок предписаний в рамках дела об РНП, однако обнаружение контрольным органом в сфере закупок такой информации может являться основанием для проведения внеплановой проверки в отношении заказчика в соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе¹.

Пример 1.

Липецким УФАС России в решении от 27.12.2016 по делу № РНП-48-66ф/16 установлено, что заказчик без согласования с победителем закупки внес изменения в срок оказания услуг, а именно удалил из ранее установленного требования слово «рабочих», что означает, что дни являются календарными. Управление отметило в решении, что в данном случае срок оказания услуги по контракту сокращается, поскольку 40 дней (календарных) значительно меньше, чем 40 рабочих дней. Установив нарушение заказчиком положений ч. 1 ст. 34, ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, комиссия антимонопольного органа, несмотря на факт непредоставления участником в срок надлежащего обеспечения исполнения контракта, отказала во включении сведений об участнике в РНП.

Пример 2.

Верховный Суд РФ посчитал, что повторное размещение протокола разногласий со стороны победителя не является нарушением, поскольку основанием для размещения второго протокола разногласий послужило несоответствие проекта муниципального контракта, размещенного администрацией, проектной документации в связи с сокращением срока сдачи работ после их окончания с 16 до 5 календарных дней. В данном случае суд указал, что одной из причин незаключения контракта послужили действия самого заказчика, а действия победителя аукциона обладают признаками добросовестности (Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2017 № 310-КГ17-7386).

Отказ заказчика учесть обоснованные и существенные замечания участника к положениям проекта контракта, предоставленные в форме протокола разногласий.

К нарушениям, допущенным заказчиком при признании участника уклонившимся от заключения контракта, можно отнести и отказ заказчика учесть обоснованные и существенные замечания участника к положениям проекта контракта, предоставленные в форме протокола разногласий.

Пример 1.

¹ См. Обзор разъяснений законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (август 2019 года), подготовленный Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России для системы КонсультантПлюс, 2019.

Так, контракт победителю был направлен с учетом НДС. Победитель направил протокол разногласий, однако получил отказ в его согласовании. Победитель был признан уклонившимся от заключения контракта.

В определении по указанному делу № А74-17122/2017 от 19.03.2019 Верховный суд РФ отметил, что заказчиком еще на этапе планирования закупки и размещения закупки на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в проекте контракта аукционной документации предусмотрен случай, что победителем электронного аукциона может быть признан участник, который не является плательщиком НДС. Следовательно, отказ заказчика от изложения контракта в предложенной победителем торгов редакции является необоснованным, поскольку государственный заказчик не вправе принуждать участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения, к уплате НДС.

Пример 2.

Решением Мурманского УФАС России от 12.01.2017 по делу № 06-09/РНП-51-03 было установлено следующее. 05.12.2016 заказчик направил в адрес победителя электронного аукциона проект контракта и потребовал представить обеспечение исполнения контракта. В тот же день победитель электронного аукциона направил заказчику протокол разногласий, в котором просил внести изменения в проект муниципального контракта. На следующий день, 06.12.2016, заказчик отклонил протокол разногласий от 05.12.2016 и вновь направил проект контракта победителю электронного аукциона. 09.12.2016 последний направил в адрес заказчика другой протокол разногласий с предложением внести изменения в проект муниципального контракта, однако 13.12.2016 заказчик отклонил указанный протокол разногласий и вновь направил победителю электронного аукциона проект муниципального контракта для подписания. 16.12.2016 победитель электронного аукциона подписал проект муниципального контракта, однако обеспечение исполнения контракта не представил.

На заседании комиссии Мурманского УФАС России заказчик пояснил, что по состоянию на 21.12.2016 в реестре банковских гарантий отсутствовали сведения о банковской гарантии для целей обеспечения настоящего контракта. Это и послужило основанием для признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта. Однако при рассмотрении вопроса о включении сведений о победителе электронного аукциона в РНП антимонопольным органом было установлено, что извещение о закупке и проект контракта содержали указания на разные источники финансирования: согласно извещению источником являются средства фонда обязательного медицинского страхования, а согласно проекту контракта - денежные средства родителей обучающихся.

Комиссия отразила в решении мнение, согласно которому вопросы организации питания учащихся за счет средств родителей и оказания сопутствующих услуг (реализация мучных кондитерских, булочных изделий) находятся за рамками заключаемого контракта и не могут разрешаться путем включения соответствующих обязанностей в положения аукционной документации. Поскольку требование об исключении указанных условий из контракта было отражено участником закупки в протоколе разногласий, направленном в адрес заказчика 05.12.2016, комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что сведения об участнике закупки не подлежат включению в РНП.

Пример 3.

Решением Мурманского УФАС России от 27.12.2016 по делу № 06-09/РНП-51-77 установлено, что проект контракта был направлен заказчиком в адрес победителя электронного аукциона 28.11.2016, однако 29.11.2016 от последнего заказчику поступил протокол разногласий с требованием исключить следующее условие контракта: «В случае если в техническом задании не были учтены какие-либо виды и объемы работ, составляющие полный комплекс, которые должны быть выполнены в соответствии с предметом настоящего контракта, подрядчик должен выполнить данные работы в пределах цены настоящего контракта». 02.12.2016 заказчик направил уведомление об отказе учесть замечания участника по проекту контракта, и вместе с ним повторно направил для подписания проект контракта в первоначальной редакции.

02.12.2016 участник закупки обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия заказчика, в части отказа последнего изменить пункт контракта, не соответствующий требованиям Закона № 44-ФЗ. Рассмотрев данную жалобу, комиссия Мурманского УФАС России установила в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ (в соответствии с которым описание объекта закупки должно быть объективным) и выдала предписание устранить допущенное нарушение путем отмены всех протоколов и внесения изменений в аукционную документацию или аннулирования закупки. Контрольный орган сделал вывод об отсутствии недобросовестных действий со стороны участника закупки, поскольку аукционная документация (а именно проект контракта) содержала положения, установленные с нарушением норм Закона № 44-ФЗ, и, следовательно, подписание контракта со стороны победителя электронного аукциона было невозможно.

Признание победителем закупки лица, заявка которого не соответствует требованиям документации о закупке.

Так, комиссией Татарстанского УФАС России по делу РНП № 16-01/2017 от 19.01.2017 было установлено, что заявка победителя электронного аукциона подлежала отклонению. На этом основании сведения о данном участнике закупки не были включены в РНП, поскольку он не мог являться победителем электронного аукциона. Аналогичная точка зрения изложена в решении Татарстанского УФАС России от 19.01.2017 по делу РНП № 16-02/2017 от 19.01.2017.

Группа II. Наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в поведении поставщика (подрядчика, исполнителя) деяний (действий или бездействия), свидетельствующих о недобросовестности.

Часто территориальные органы ФАС России отказывают во включении сведений об участнике в РНП или суды отменяют решения по включению по причине наличия обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в деяниях участника недобросовестности, при этом не связанных с противоправными действиями организаторов закупки или заказчика.

К таким обстоятельствам можно отнести следующие:

- участник не смог в надлежащий срок подписать проект контракта по причине болезни уполномоченного на заключение контракта лица (решение Воронежского УФАС России от 15.12.2016 по делу № РНП-36-721);

- наличие технических сбоев оборудования и иных технических средств (например, токена, содержащего электронно-цифровую подпись), необходимого для подписания контракта (решения Ивановского УФАС России от 12.12.2016 по делу № РНП-37-50, Кировского УФАС России от 12.12.2016 по делу № РНП-43-106, Краснодарского УФАС России от 13.01.2017 по делу № РНП-23-3/2017, Ярославского УФАС России от 16.01.2019 по делу N 05-03/01П-19 (76-01), Карельского УФАС России от 05.06.2019 N 010/06/104-337/2019/2096);

- участнику не хватило незначительной суммы для внесения в качестве обеспечения исполнения контракта (решение Ульяновского УФАС России от 27.12.2016 по делу № РНП-73-105);

- наличие несоответствий текста банковской гарантии, выданной в качестве обеспечения исполнения контракта, требованиям действующего законодательства о контрактной системе (решение Кировского УФАС России от 26.12.2016 по делу № РНП-43-121, решение Удмуртского УФАС России от 23.12.2017 по делу № РНП 18-252, решение Краснодарского УФАС России от 21.12.2016 по делу № РНП-23-402/2016);

- участник одержал победу в закупке вследствие собственной технической ошибки при формировании предложения о цене контракта (решение Крымского УФАС России от 30.12.2016 по делу № 08/3452-16-РНП).

№	Условия признания победителя или иного участника уклонившимся от заключения контракта	Норма 44-ФЗ и реквизит письма Министерства финансов Российской Федерации (при наличии)	Реквизиты решений территориальных органов ФАС, в которых заказчик признан нарушившим порядок признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта, а также краткое изложение обоснования принятого решения
1.	Победитель не направил подписанный усиленной ЭЦП проект контракта в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ	Часть 13 статьи 83.2	<p>Решение Омского УФАС России от 02.07.2019 № 055/06/83.2-558/2019: Несмотря на то что победителем подписан контракт вне срока, фактически он был признан заказчиком уклонившимся от заключения контракта уже после подписания обществом проекта контракта, что не свидетельствует о его виновном уклонении от заключения контракта.</p> <p>Решение Московского УФАС России от 08.08.2019 по делу № 077/06/57-7095/2019: Нарушен срок размещения протокола о признании победителя уклонившимся.</p> <p>Решение Коми УФАС России от 07.11.2018 № 04-02/7864: Обязанность по составлению подлежащего подписанию проекта контракта возложена на заказчика. У победителя аукциона указанная обязанность, а также соответствующая техническая возможность отсутствуют, следовательно, незаполнение обязательных к заполнению граф спецификации, содержащихся в проекте контракта, не является уклонением от подписания контракта).</p>
2.	Победитель не направил подписанный усиленной ЭЦП протокол разногласий в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 4 статьи 83.2	Часть 13 статьи 83.2, Письмо МФ РФ № 24-02-08/58557 от 07.09.2017	<p>Решение Новосибирского УФАС России от 17.07.2019 № 054/06/83.2-1366/2019: Несмотря на то что исправленный победителем проект контракта не является протоколом разногласий, заказчик разместил протокол о признании победителя уклонившимся до истечения 5-дневного срока.</p>

3.	<p>Победитель не представил обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона в соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 4 статьи 83.2.</p>	<p>Часть 13 статьи 83.2</p> <p>Письмо МФ РФ № 24-06-08/64066 от 02.10.2017</p>	<p>Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 01.02.2018 № 04-01/036-2019: Заказчик при повторном размещении проекта контракта не учел выбор победителя относительно размера обеспечения исполнения контракта.</p>
4.	<p>Победитель не подтвердил добросовестность в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 4 статьи 83.2.</p>	<p>Часть 13 статьи 83.2</p>	<p>Решение Кировского УФАС России от 21.05.2018 № 206/03-18-з: Заказчиком при оценке банковской гарантии не принято во внимание, что заявителем были исполнены требования в части представления информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки). Решение Московского областного УФАС России от 04.04.2019 по делу № 50-06-8682эп/19 Победитель вовремя не подтвердил добросовестность по техническим причинам, но написал об этом заказчику и представил банковскую гарантию в обеспечение исполнения контракта.</p> <p>Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 22.04.2019 по делу № 44-2232/19: Заказчик не представил доказательств невозможности осуществить поиск реестрового номера контракта по номеру извещения закупки.</p> <p>Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 06.03.2019 по делу № 44-1303/19: Заказчик не учел, что только 1 из 4 контрактов, представленных в обоснование добросовестности, исполнен с применением к Участнику неустоек (штрафов, пеней), что составляет 25% от представленных контрактов. Таким образом, три контракта, что составляет 75% от представленных контрактов, исполнены.</p>

7.	<p>Победитель представил в качестве обеспечения исполнения контракта Банковскую гарантию, не соответствующую требованиям Закона № 44-ФЗ;</p>		<p>Решение Удмуртского УФАС России от 17.12.2018 по делу № 0107-06/2018-2983:</p> <p>Так как в извещении и документации о закупке отсутствовал срок действия контракта, участники закупки не могли определить срок действия Банковской гарантии в случае ее предоставления участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта. Следовательно, заказчик не имел оснований признавать гарантию несоответствующей.</p>
6.	<p>Победитель не представил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 3 статьи 83.2</p>	<p>Часть 5 статьи 96</p>	<p>Решение Московского УФАС России от 02.03.2018 по делу № 2-57-2599/77-18:</p> <p>Положениями Закона № 44-ФЗ, в частности, ч. 5 ст. 96 не предусмотрено основание признания победителя уклонившимся ввиду отсутствия подтверждения обеспечения исполнения контракта. В свою очередь само предоставление обеспечения исполнения контракта заказчику в надлежащем порядке, следовательно, заказчик вправе инициировать внесение победителем обеспечения исполнения контракта платежным поручением.</p> <p>Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 18.05.2018 по делу № 44-2538/18:</p> <p>При наличии на расчетном счете заказчика денежных средств, направленных победителем закупки в качестве обеспечения исполнения контракта посредством платежного поручения, признание участника закупки уклонившимся от заключения контракта на основании отсутствия в платежном поручении слов «Номер извещения об осуществлении закупки» при условии указания самого номера извещения, что позволяет однозначно идентифицировать назначение платежа, является формальным, а действия Заказчика не направлены достижение целей осуществления закупки.</p>
5.	<p>Победитель не представил обоснование предлагаемой цены контракта</p> <p>в соответствии с ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ в течение 5 дней с даты размещения в ЕИС проекта контракта заказчиком в соответствии с ч. 4 статьи 83.2.</p>	<p>Часть 13 статьи 83.2, Письмо МФ РФ № 24-02-07/6552 от 05.02.2018</p>	<p>Решение Свердловского УФАС России от 14.06.2019 по жалобе № 066/06/37-1242/2019:</p> <p>Перечень документов, представляющих собой обоснование предлагаемой цены контракта, не является исчерпывающим, поэтому письмо самого победителя и договор на закупку товара могут считаться надлежащим обоснованием, подтверждающим возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.</p>

			<p>Решение Московского УФАС России от 16.09.2019 по делу № 077/06/57-9844/2019 Невключение в условия банковской гарантии гарантийных обязательств не является основанием неприятия гарантии заказчиком и признания победителя уклонившимся от заключения контракта.</p> <p>Решение Пермского УФАС России от 02.09.2019 № 012938: Заказчиком неверно рассчитан срок действия банковской гарантии, представленной победителем.</p>
8.	Отказ заказчика от заключения контракта с победителем по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 10 ст. 31	Часть 11 статьи 31	<p>Решение Свердловского УФАС России от 11.04.2019 по жалобе № 066/06/31-346/2019 (Общество не являлось производителем лекарственного средства, а НМЦК не превышала установленный в регионе предел).</p>
9.	В случае, если второй участник сначала подписал контракт или направил протокол разногласий заказчику, но потом не предоставил обеспечение или отказался подписывать контракт после протокола разногласий.	Часть 15 статьи 83.2	<p>Решение Владимирского УФАС России от 12.09.2019 № 62/2019: В нарушение части 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок опубликован проект контракта, не содержащий надлежащих сведений о лице (втором победителе), с которым данный контракт должен быть заключен.</p>

ФОРМА

ПРОТОКОЛ

признания участника уклонившимся от заключения контракта
по результатам проведения электронного аукциона

г. Пенза «__» _____ 2019 г.

Заказчик: _____.

Место нахождения: _____.

Наименование объекта закупки: _____.

Идентификационный код закупки:

XX.

На заседании комиссии по осуществлению закупок присутствовали:

председатель комиссии	И.И. Иванов,
заместитель председателя комиссии	И.И. Петров,
члены комиссии	И.И. Сидоров, И.И. Васин.

Согласно протоколу _____ от «__» _____ 2019 г. победителем _____ (указывается способ закупки) было признано общество с ограниченной ответственностью "XXX" (ООО "XXX"), местонахождение: _____ . Цена контракта составляет 550 000 (Пятьсот пятьдесят тысяч) руб., что на 50% меньше НМЦК, указанной в извещении.

«__» _____ 2019 г. заказчик разместил в ЕИС и на электронной площадке проект контракта согласно ч. 2 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

«__» _____ 2019 г. победитель _____ (указывается способ закупки) ООО "XXX" разместил на электронной площадке «_____» (указывается наименование ЭТП) подписанный контракт и банковскую гарантию от «__» _____ 2019 г., выданную "XXX" (указывается наименование банка).

По состоянию на «__» _____ 2019 г. победитель не исполнил следующие требования:

- не предоставил информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки согласно ч. 3 ст. 37 Закона № 44-ФЗ;
- предоставил банковскую гарантию на сумму, не соответствующую требованиям ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ.

На основании ч. 13 ст. 83.2, ч. 5, 6 ст. 37 Закона № 44-ФЗ ООО "XXX" признается уклонившимся от заключения контракта.

Настоящий протокол подлежит хранению в течение пяти лет.

Подписи:

И.И. Иванов,
И.И. Петров,
И.И. Сидоров,
И.И. Васин.

Руководитель/
контрактный управляющий
(руководитель контрактной службы)

_____ (подпись)

И.А. Иванов

ФОРМА

УВЕДОМЛЕНИЕ

об отказе учесть замечания участника по проекту контракта

Заказчик: _____ (наименование заказчика).**Место нахождения:** _____.**Наименование объекта закупки:** _____.

Идентификационный код закупки:

XX.

Предложение победителя _____ (указывается способ закупки),
содержащееся в протоколе разногласий: установить срок выполнения работ
сорок рабочих дней (протокол разногласий от «__» _____ 2019 г.).

Причины отказа учесть замечания по проекту контракта: в соответствии
с положениями извещения, документации об электронном аукционе, проекта
контракта срок выполнения работ был установлен заказчиком «в течение
двадцати дней с момента заключения контракта».

В силу ч. 1 ст. 34, ч. 10 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) контракт
заключается на условиях документации и (или) извещения о закупке, заявки
победителя и по предложенной им цене. Согласно ч. 4 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ в
протоколе разногласий необходимо указать положения проекта контракта, не
соответствующие требованиям документации, извещения, заявки, и
соответствующие положения данных документов. Это означает, что победитель
электронного аукциона не вправе подавать предложения об изменении
существенных условий контракта, если они соответствуют названным
документам.

На основании изложенного заказчиком не могут быть учтены предложения
победителя электронного аукциона по изменению существенного условия
контракта – «срок выполнения работ» - по сравнению с его установлением в
извещении.

**Руководитель/
контрактный управляющий
(руководитель контрактной службы)** _____

(подпись)

И.А. Иванов